



Antagandehandling

Granskningsutlåtande

Detaljplan för Kv. Läkaren 9 m fl, Västerviks kommun, Kalmar län

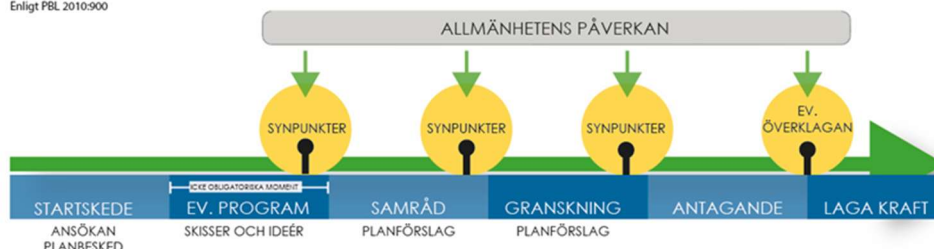
Ärendets handläggning

Enheten för samhällsbyggnad fick 11 november 2019 beslut om planuppdrag från Kommunstyrelsen. Detaljplanen handläggs med ett utökat förfarande enligt 5 kap. Plan- och bygglagen. Syftet med detaljplanen är att på ett långsiktigt hållbart sätt möjliggöra en utveckling av Västerviks sjukhus samt att värna riksintresset för kulturmiljövården Västervik. Detaljplanen ska beakta sjukhusets behov av förändringar i såväl yta som volym, möjliggöra moderna och hållbara funktioner och samtidigt medge flexibilitet inom rimliga gränser för framtida icke kända krav och behov.

Planförslaget ställdes ut på samråd mellan 2023-04-11 och 2023-05-22. Sakägare enligt fastighetsförteckningen samt berörda kommunala och statliga myndigheter och allmänhet fick under samrådstiden möjlighet att lämna synpunkter. Skriftliga yttranden som inkom under samrådet har bemötts i samrådsredogörelsen.

PLANPROCESSEN

Enligt PBL 2010:900



Figur 1. Planprocessen enligt Plan- och bygglagen (2010:900).

Hur granskningen genomförts

När ett förslag till detaljplan har varit på samråd och kommunen bearbetat det utifrån information och synpunkter som framkommit ska planförslaget vara tillgängligt för granskning inför beslut om antagande. Granskningens syfte är att visa det bearbetade planförslag som kommunen har för avsikt att anta och samtidigt ge berörda intressenter en sista möjlighet att lämna synpunkter.

Efter att granskningstiden har tagit slut har kommunen sammanställt de skriftliga synpunkterna som har inkommit i detta granskningsutlåtande.



Granskningsutlåtandet ska innehålla en redovisning av kommunens ställningstagande och förslag med anledning av synpunkterna. I de fall kommunen inte tillgodosett inkomna synpunkter bör det ges en tydlig motivering.

Detaljplaneförslaget har varit föremål för granskning mellan 2024-12-20 och 2025-01-31. Myndigheter, sakägare och allmänhet har fått tillfälle att yttra sig. Underrättelse om granskning har skett genom utskick i enlighet med aktuell fastighetsförteckning, information på kommunens hemsida samt kungörelse på kommunens digitala anslagstavla.

Försvarsmakten fick förlängd svarstid till 2025-02-08 då vi skickat handlingarna felaktigt. Även Mullvaden 11 begärde om förlängd svarstid och fick det till 2025-02-12.

Inkomna granskningsyttranden

Under granskningstiden har det inkommit 12 yttranden. Synpunkterna i granskningsutlåtandet är i många fall sammanfattade, de fullständiga skriftliga yttranden finns att begära ut hos kommunen. Under granskningen har följande yttranden inkommit:

Inkomna granskningsyttranden

Statliga organ

1. Länsstyrelsen	2025-02-18
2. Lantmäteriet	2025-01-16
3. Försvarsmakten	2025-01-24
4. Trafikverket	2025-01-31

Kommunala organ

5. Miljö- och byggnadsnämnden	2025-01-30
6. Räddningstjänsten	2025-01-31
7. Västervik Miljö & Energi (VMEAB)	2025-01-29

Sakägare

8. Region Kalmar län	2025-01-15
9. Mullvaden 11	2025-02-10

Övriga

10. Hyresgästföreningen	2025-01-22
11. Tjustbygdens Kulturhistoriska Förening (TKF)	2025-01-23
12. Medborgare utanför sakägarkrets	2025-01-30

Ej tillgodosedda synpunkter efter granskningen

- Tjustbygdens kulturhistoriska förening, TKF – Skydd för interiören/planlösningen, utöver aulan, av det gamla läroverket har inte säkerställts genom skyddsbestämmelser i plankartan.
- Medborgare utanför sakägarkrets – Rivning av sidobyggnaderna inom Ellen Keyområdet och flytt av skolverksamheten.

Övriga inkomna synpunkter bedöms vara tillgodosedda i och med ändringarna och kommentarerna enligt samrådsredogörelsen och granskningsutlåtandet.



Ställningstagande och slutsats

Inkomna synpunkter har föranlett några justeringar i planhandlingarna. Enheten för samhällsbyggnad bedömer att tillräcklig hänsyn har tagits till inkomna yttranden genom de justeringar som genomförts i planhandlingarna. Ändringar och kompletteringarna av planhandlingarna efter granskningen påverkar inte planens syfte, utformning eller innehåll i sådan utsträckning att detaljplanen behöver ställas ut på nytt.

De justeringar som har genomförts, förutom redaktionella ändringar, är följande:

Plankartan:

- Bestämmelsen b_1 har formulerats om för att förtydliga att fördröjningsvolymen avser den totala volymen inom hela planområdets kvartersmark. b_1 – *Fördröjningsmagasin med en volym total volym av minst 1300 m³ ska finnas inom planområdets kvartersmark.*
- Bestämmelserna b_1 och b_4 har tagits bort på de ytor där det inte bedöms vara möjligt med fördröjningsmagasin. Det gäller ytan för Ellen Keyskolan och hus 9, men även på den mindre byggrättsytan längst i norr.
- Bestämmelsen f_2 har förtydligats att den gäller vid byggnation med en totalhöjd över 45 meter över angivet nollplan, eftersom avsikten är att bestämmelsen ska ha effekt på håll/för upplevelsen av stadsbilden. f_2 – *Översta våningen på ny byggnad med en totalhöjd över 45 meter över angivet nollplan, ska gestaltas med kontrasterande kulör i förhållande till byggnaden i övrigt.*
- Bestämmelsen f_7 har förtydligats utifrån dess syfte och egenskapsytan, för vilken bestämmelsen gäller inom har minskats ner. f_7 – *Passage för utryckningsfordon ska finnas.*

Plan- och genomförandebeskrivningen:

- Planbeskrivningen har justerats utifrån de ändringar som har gjorts på plankartan.
- Planbeskrivningen har kompletterats med information om att mark i anslutning till byggnader som ska rivas bör undersökas med avseende på PCB under rubriken PCB.
- Motivet till planbestämmelsen träd₁ har förtydligats i planbeskrivningen avseende att avsikten är att så få träd som möjligt ska påverkas för att få till en säker infart.
- Bilderna som exempel i anslutning till motivbeskrivningarna av vissa utformningsbestämmelser samt bilderna som redovisas under rubriken Stadsbild har setts över och reviderats. Detta för att vara förenliga med samtliga utformningsbestämmelser.
- Planbeskrivningen har uppdaterats med rekommendationen om att jämn fördelning bör ske mellan de tre dagvattensserviserna under rubriken Dagvatten.
- Under rubriken Brandskydd har planbeskrivningen uppdaterats med information avseende krav för utvändigt släckning samt förtydligats avseende krav för utrymning via höjdfordon från kontor.



- Genomförandedelen har uppdaterats under rubriken Exploateringsavtal, i enlighet med förslag till exploateringsavtal.

Efter en samlad bedömning av inkomna yttranden och en avvägning mellan enskilda och allmänna intressen anser kommunstyrelsens förvaltning att förslaget till Detaljplan för Kv. Läkaren 9 m fl, Västerviks kommun, Kalmar län, efter ovanstående ändringar, kan antas av kommunfullmäktige 12 maj 2025.

Bemötande av inkomna synpunkter

Nedan följer en sammanfattande redogörelse för inkomna skriftliga yttranden.

1. Länsstyrelsen

Synpunkter

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med utökat förfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 3080-23, daterat 2023-05-22.

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Länsstyrelsen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL.

Prövning enligt 11 kap 10 § PBL

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att Länsstyrelsen inte kan komma att pröva kommunens beslut att anta detaljplanen.

Kommunens kommentar:

Noterat.

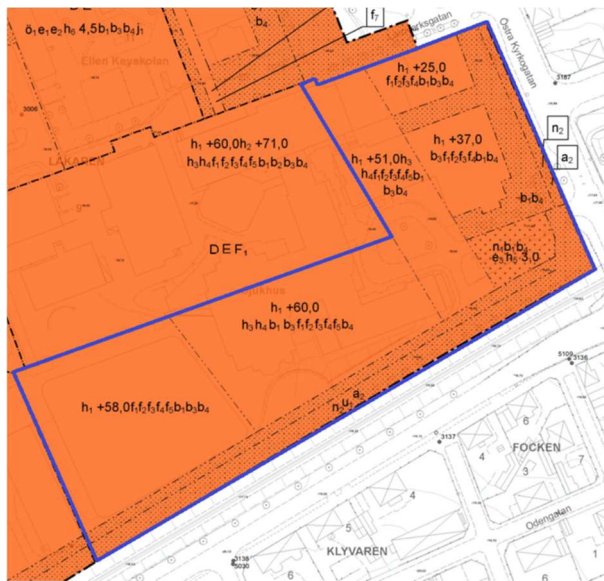
2. Lantmäteriet

Synpunkter

För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras

Område som saknar användning

I östra änden av plankartan finns ett område som tycks sakna beteckning för vilken användning som ska gälla för området. Se blå polygon i kartbilden nedan. Lantmäteriet noterar att området har samma färgnyans som användningen Vård, men det behöver kompletteras med en användningsbeteckning eftersom det är ett krav i 4 kap. 5 § PBL att alla områden ska ha någon användning angiven.



Delar av planen som bör förbättras

Grundkarta

Lantmäteriet har inte kunnat återfinna några koordinatkryss i grundkartan. Det krävs minst två koordinatkryss i öst-västlig riktning och två i nord-sydlig riktning för att med säkerhet kunna georeferera den juridiskt gällande plankartan. Koordinatkryssen behöver finnas på någon av de kartor som sparas när planen får laga kraft och det är enklast vid en framtida georeferering om dessa syns på dokumentet plankarta.

Kontrollera fastighetsgränser av vikt för planläggningen med 0,025 meters lägesosäkerhet

I planförslaget finns det planområdesgränser i samma läge som fastighetsgränser som är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades nämligen tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält. Dessa fick lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stornät kan ha god "intern" lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.

Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmäta sådana gränser. Om ni kontrollmäter gränspunkter, se till att kommunen gör en så kallad DRK-leverans till ajourhållning-DRK@lm.se i överensstämmelse med DRK-avtalet. Då kommer det att framgå av fastighetsgränsernas redovisning i den digitala registerkartan att lägesosäkerheten är kontrollerad samt vilka punkter som har mätts in och vilka punkter som är transformerade utifrån inmätningarna.



Kommunens kommentar:

Område som saknar användning

Under granskningen var det en egenskapsgräns som skiljde det södra användningsområdet från det norra användningsområdet. Då egenskapsgränsen var kort kunde den misstolkas för att vara en användningsgräns. Då det inte finns något behov av användningsgränsen som delade av det östra området mot det västra har denna tagits bort. Detta innebär att stora delar av planområdet nu ligger inom samma användningsområde och otydligheten kvarstår därmed inte.

Grundkarta

Plankartan har upprättats digitalt. Lägesbestämning hanteras via den digitala leveransen med automatisk koordinatpositionering.

Kontrollera fastighetsgränser av vikt för planläggningen med 0,025 meters lägesosäkerhet

Gränserna i området är ursprungligen inmätta i systemet RT38. För transformationen mellan RT38 och SWEREF99 1630 har ett lokalt transformationssamband tagits fram i samband med kommunens byte av koordinatsystem. Detta transformationssamband baseras på mätningar av ett stort antal stomnätspunkter, både sådana som förvaltas av Lantmäteriet och sådana som förvaltas av kommunen.

I arbetet med kartmaterialet till den aktuella planen har inga kontroller av gränspunkterna gjorts i fält. Vi har däremot genomfört stickprovskontroll av ett antal gränspunkter genom transformation av punkternas ursprungliga koordinater i RT38 till koordinater i SWEREF99 1630 genom ovan nämnda transformationssamband. Resultatet visar inte på några avvikelser. Vi har därutöver kontrollerat fastighetsgränsernas sidlängder i vårt kartmaterial mot angivna längder i aktuella förrättningsakter, med samma utfall. Vår erfarenhet är att gränspunkter inom stomnät inom Västerviks tätort har god lägesnoggrannhet.

Vi har ingen anledning att misstro de punktlägen som finns redovisade i kartmaterialet. Däremot bör möjligtvis lägesnoggrannheten anges till 0,05 istället för 0,025 baserat på den information om transformationssambandet som nedtecknades i samband med kommunens övergång till SWEREF 99.

3. Försvarsmakten

Synpunkter

Försvarsmakten har tidigare yttrat sig (FM-nummer FM2023-29507:5, daterat 2024-01-24) under samrådet av detaljplanen.

Försvarsmakten gör fortsatt bedömningen att planförslaget i sin nuvarande utformning inte riskerar medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del.

Kommunens kommentar:

Noterat.



4. Trafikverket

Synpunkter

Trafikverket har tagit del av rubricerat ärende för yttrande. Detaljplanens syfte är att på ett långsiktigt hållbart sätt möjliggöra att Västerviks sjukhus utvecklas och förändras i enlighet med de mål som formuleras i Regionens Lokalstrategiplan.

Riksintresse

Kommunen har reviderat planbeskrivningen och anger aktuellt anspråk. Påverkan på riksintresset har inte beskrivits vilket kan antas innebära att kommunen bedömer att riksintresse är tillgodosett.

Trafikverkets synpunkter anses tillgodosedda. Trafikverket har därmed ingen erinran mot att föreslagen uppdatering och modernisering av detaljplan för befintligt område antas.

Kommunens kommentar:

Noterat. I planbeskrivningens konsekvensdel framgår att planens genomförande inte bedöms medföra några negativa konsekvenser som rör riksintresse för trafikkommunikation.

5. Miljö- och byggnadsnämnden

Synpunkter

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att yttra sig enligt följande:

Miljöskydd:

- Närheten till föroreningarna från gamla kemtvätten på fastigheten Skeppet 4 kräver vaksamhet vid grävning och hantering av schaktmassor. Provtagning av massor och anmälan till miljökontoret kan krävas. Speciellt viktigt vid de grävarbeten för byggnation och dagvattenanläggning längst i sydväst i planen, som är närmast den förorenade fastigheten. Detta bör framgå på plankartan tex. under rubriken "utökad lovplikt".
- I en del av existerande byggnader har det konstaterats finnas PCB i bl.a. fogar, både inomhus och utomhus. Framför allt från fogar utomhus riskerar det att spridas PCB till mark. Mark i anslutning till byggnader som ska rivas bör därför undersökas avseende PCB.
- I övrigt anges ingenting om att det ska tas några markprov i samband med schaktning. Nämnden har förståelse för att man kan anta att PCE och TCE vandrat in med grundvatten utifrån och därför inte bör finnas i åtminstone övre jordlager. Men det kanske behöver skrivas in i detaljplanekartan? Det beskrivs i bilaga 19 att kunskapen om grundvattnets utbredning i jordlagren ovan berggrunden inom planområdet är låg. Det har i sin tur betydelse för vilket djup byggnader anläggs på. Grundvattnets nivå bör mätas regelbundet för att få en bättre kännedom om grundvattennivån.
- De rekommenderade begränsningar som nämns i bilaga 19 – Konceptuell hydrogeologisk beskrivning (2024-06-27) s. 29 bör tas med i framtagandet av slutgiltigt planförslag.
- Miljö och byggnadsnämnden anser fortsatt att om reservvattentäkten ska vara i grundvattnet, bör ett vattenskyddsområde inrättas.



- Bra tänkt med underjordiska kassetter för att fördröja dagvattnet, med tanke på platsbristen i stora delar av planområdet. Nämnden förordar så robusta reningslösningar för dagvattnet som möjligt, som t ex regnbäddar, svackdiken och översilningsytor. Man skriver i dagvattenutredningen att regnbäddar föreslås i anslutning till parkeringsplatser där det visar sig vara möjligt. Det kan tolkas som att regnbäddarna anläggs i mån av plats. Med tanke på att de, enligt utredningen, fyller en viktig funktion i reningen av dagvattnet från planområdet så anser vi de eller motsvarande lösningar med liknande funktion bör ges plats.
- Fint med ambitioner kring hälsa och återhämtning samt biologisk mångfald som ju även kan kombineras med dagvattenlösningar.

Byggnation:

- $träd_1$ och $träd_2$, n_2 - Formuleringen av texterna med "trädet" i bestämd form tolkas som att det bara är det aktuella träd som respektive bestämmelse pekar på som avses, inte samtliga inom aktuellt område. I planbeskrivningen är det skrivet som "träd" får enbart fällas, vilket blir tydligare att det avser samtliga inom området. Det är oklart hur många träd som får tas ned för att få till en infart (j_1), om man anser sig behöva ta ner alla för att få till en säker in/utfart är det ok? Eller är det bara enstaka träd som får tas ned?
- Nämnden frågar sig syftet med att a_1 och a_2 har samma rubrik "ändrad lovplikt" för marklovkrav för trädfällning.
- Nämnden anser att det skulle i bestämmelsen n_2 vara lämpligt att sätta ett återplanteringskrav inom tex. detaljplaneområdet.
- b_1 - Kan den tolkas som att det inom varje område som avgränsas av egenskapsgränser behöver innehålla fördröjningsmagasin om 1 300 kubikmeter? Om det avser 1300 kvm inom det totala planområdet så som beskrivs i planbeskrivningen, så bör det tydliggöras på plankartan.
- f_1 - Denna bestämmelse är svår, hur liten kan kontrasten vara för att vara acceptabel? Bestämmelsen är otydlig och ger öppningar för att behöva göra så små kontrasteringar som möjligt. Som exempel i bilden för beskrivningen av f_3 så är det i nämndens ögon knappt kontrasterande på översta våningen, varav nämnden funderar på om exempelritningen hade varit planenlig? Det är heller inte kontraster mellan byggnaderna på bilden så som ska vara enligt bestämmelse f_1 . f_{1-6} Vilka slags kontraster är planenliga? Det är förvirrande med exempel som inte uppfyller planens samtliga krav då det kan ge en felaktig bild och vad man kan/får göra.
Miljö- och byggnadsnämnden anser att det skulle vara nödvändigt med en bestämd palett för området. Alternativt ange ett spektrum för tillåtna kulörer eller ljushet.
- Det speglas även i planbeskrivningen där gestaltungsprinciperna tas upp, "Enskilda våningsplan förskjuts där verksamhetens behov så tillåter" Det är inte inlagt som ett krav i detaljplanen och skrivningen "där så tillåter" är vag och resulterar sannolikt i att så inte sker, då det medför mindre bruttoyta och större byggkostnad.



- Bestämmelsen i f₆ "Ny byggnad ska ges en utformning som anpassar sig till platsens kulturvärden" anger ett generellt lagkrav och bör förtydligas om det ska ge någon effekt. Om det finns värden/bebyggelsevärden som ska tas hänsyn till som är "särskilda" så bör det framgå med hänvisning till 8 kap 13 § PBL.
- f₇ = Vad är motivet till bestämmelsen? Är tanken att det gäller för genomfarten för trafik eller för hela övergången? Svårigheter för prövning av övergången uppkommer då det inte tex. får användas pelare för att bära upp en svävande övergång eller att läroverkets fasader ska bibehållas.
Utreda utformningskrav eller anpassningskrav för tillkommande och anslutande gång som sammanbygger gamla läroverket med eventuell ny bebyggelse borde finnas.
- k₁, k₂, delar av bestämmelserna bör anges som q-bestämmelse. Delar av bestämmelsen anger ett bevarande (q) – vilken bör vara mer specificerad. Ordvalet att saker "kopieras" finns inte i lagtext. Förslagsvis används "Nyttillkommande eller ersättande befintliga (fönster, dörrar -> specifika byggnadsdetaljer) ska ersättas med likvärdiga som befintliga vad avser material, teknisk funktion, dimension, kulör, färg etc."
- Skuggstudie är gjort för befintlig bebyggelse, men hur ter den sig för kringliggande byggnation med tillkommande byggrätt?
- Nämnden anser att det i ett bygglovskede kan bli svårt att bedöma lämplighet gällande krav på utformning då delar det framgår i detaljplanebeskrivningen att utformningen ska stötta inriktningsambitionerna hänvisar till ett kommande gestaltungsprogram som ännu inte är fastställt?
- u₁ – Enligt nämnden så bör aktuella träd anges att vara "särskilt värdefulla" av miljömässiga skäl i plankartan som så anses vara i planbeskrivningen: "Dessa utgör ett värdefullt inslag i miljön och ska i möjligaste mån bevaras och ersättas." så att bedömningen av eventuell avverkning på ett tydligt sätt kan avvägas i en fråga om marklov.
- Byggnader, som omfattas av q-bestämmelser eller miljöer och eller platser som anses vara särskilt värdefulla bör förtydligas att de även omfattas specifikt av 8 kap 13 § PBL.
- Det skulle vara önskvärt för tydlighetens skull att ändra bestämmelserna h₅ och h₆ att följa resterande höjdsystem (+ höjd meter över 0-plan).

Kommunens kommentar:

Miljöskydd

- Informationen som beskrivs finns med i planbeskrivningen. Det är inte möjligt att hantera frågan genom utökad lovplikt.
- Planbeskrivningen har kompletterats med information om att mark i anslutning till byggnader som ska rivas bör undersökas avseende PCB, under rubriken PCB.



- Informationen är inte möjlig att skriva in i plankartan. Rekommendationen från bilaga 19, om att grundvattennivån i jordlagren inte är välkänd inom sjukhusområdet, och att nivån bör mätas regelbundet, förslagsvis med automatiskt registrerad logger, i flera punkter under minst ett års tid, framgår av planbeskrivningen. På plankartan finns det en planbestämmelse med krav på radonsäkert byggnadssätt. Åtgärden innebär en god inomhusmiljö oavsett avstånd till grundvatten.
- De rekommenderade begränsningar som nämns i bilaga 19 finns med i planbeskrivningen. Därutöver finns en planbestämmelse med krav på radonsäkert byggnadssätt på plankartan.
- Noteras. Frågan avseende vattenskyddsområde hanteras inte inom ramen för detaljplanen.
- På plankartan finns en bestämmelse som anger att *Dagvatten från parkeringsytor ska fördröjas med teknik som även medför rening.*
- Noteras.

Byggnation

- Bestämmelsen följer Boverkets föreskrifter. Kommunen bedömer att det är tydligare att reglera bestämmelsen genom en egenskapsyta, än att lägga in en egenskapsyta för varje träd. Formuleringen i planbeskrivningen justeras för att stämma överens med bestämmelserna på plankartan. Frågan gällande trädfällning för att möjliggöra en infart hanteras vidare i dispensansökan för alléträden. Avsikten är att det ska vara så liten påverkan som möjligt/så få träd som möjligt, som krävs för att få till en säker infart. Detta förtydligas i motivet till planbestämmelsen i planbeskrivningen.
- Anledningen till att bestämmelsen finns med två gånger är för att den är uppdelad för allmän plats, respektive kvartersmark, i enlighet med Boverkets föreskrifter. Bestämmelsen a_1 gäller därmed för de träd som finns på allmän plats, och a_2 för de träd som finns på kvartersmark.
- Det är inte möjligt att reglera att nya träd ska planteras på kvartersmark. Det finns däremot med information i planbeskrivningen om att det för varje nedtaget träd bör planteras två nya inom planområdet, i enlighet med Västerviks kommuns Policy för grön- och blåstrukturen i Västerviks stad.
- Det är totalt 1300 kubikmeter som behöver fördröjas inom planområdet. Bestämmelsen b_1 formuleras om i syfte att förtydliga bestämmelsen, b_1 – *Fördröjningsmagasin med en total volym av minst 1300 m³ ska finnas inom planområdets kvartersmark.*
- Bilderna i planbeskrivningen har setts över och justerats för att vara planenliga utifrån alla utformningsbestämmelser. Bilderna förtydligar och ger exempel på kontraster som är möjliga utifrån planbestämmelserna. Det finns en bestämmelse som reglerar att färgsättningen på nya byggnader ska ha en svärta på minst 20 % och en kulörthet på minst 5 % i enlighet med NCS-systemet. Vad gäller kontrasten mellan byggnader/våningar får detta bedömas i samband med bygglöv.



- Punkten som berör förskjutning av våningsplan justeras i planbeskrivningen för att få en tydligare koppling till bestämmelsen f_5 , dvs att kravet gäller byggnader med en totalhöjd över +45, men att det även är tillåtet vid lägre totalhöjder.
- Bestämmelsen har bedömts vara nödvändig för att säkerställa att hänsyn tas till kulturvärdena på platsen. Kulturvärden är beskrivna i handlingarna och bilagor och finns tillgängliga för att finna stöd vid kommande lovprövning.
- Avsikten är att säkerställa genomfart för räddningstrafik/utryckningsfordon. Bestämmelsen har formulerats om f_7 – *Passage för utryckningsfordon ska finnas*, i syfte att förtydliga bestämmelsens innebörd. Områdets omfattning för bestämmelsen har även minskats ner. Eventuell tillkommande gång som ansluter mot Ellen Key behöver ta hänsyn till gällande lagstiftning. Det är av vikt att hänsyn tas till befintliga värden på byggnaden.
- I samråd med bebyggelseantikvarie har bestämmelserna k_1 och k_2 bedömts vara rimliga för berörda byggnader. Ordet kopieras har bytts ut mot "ersättas med likvärdigt".
- En sol- och skuggstudie som utgår från etapp 10, enligt LOST, har tagits fram och redovisas i planbeskrivningens konsekvensdel.
- Regionens ambitioner avseende utformning och gestaltning av området kommer att hanteras och tydliggöras i LOST:en och kommer ha sin utgångspunkt i detaljplanen.
- Samtal har förts med bygglov och efter förtydligande kring skyddet av allén har de inte längre några synpunkter kring regleringen.
- Planbeskrivningen kompletteras avseende detta i motivet till planbestämmelsen prickmark.
- Dialog har förts med bygglov för att förtydliga att höjderna avser förhållande till befintlig bebyggelse och mindre komplement inom parkering och plusmark.

6. Räddningstjänsten

Synpunkter

Tidigare i denna process har räddningstjänsten lämnat synpunkter på olika vis.

1. I aktuell planbeskrivning framgår under delkapitlet Brandskydd, att räddningstjänstens sedvanliga synpunkter tagits med. Det har utöver dessa lämnats yttrande om att:
 - En insatsplan ska upprättas mellan räddningstjänsten och verksamheten, med hänsyn till helikopterplattan.
 - För att säkerställa räddningstjänstens möjlighet att angöra området bör minst två av varandra oberoende räddningsvägar finnas. I det fall den normala vägen in till sjukhusområdet är blockerad ska en annan väg in vara möjlig. Detta skulle exempelvis kunna ske från väster och över den i planen utlagda parkmarken. Över detta område går idag en tillfällig byggväg. Denna skulle i en framtid kunna nyttjas som räddningsväg in till sjukhusområdet.



2. Sedan planen senast granskades, år 2022, har världsläget förändrats drastiskt. På denna grund anser räddningstjänsten att sjukhuset, när man bygger nytt/renoverar, ska följa handboken "Den robusta sjukhusbyggnaden – En vägledning för driftsäkra sjukhusbyggnader".
3. Figur 58 under delkapitlet Utryckningstrafik och akuta transporter i planbeskrivningen som beskriver olika former av trafikflöden runt området är positivt ur ett räddningstjänstperspektiv eftersom den möjliggör att köra runt området på ett bra sätt. Särskilt positivt om "byggvägen" längs järnvägen behålls. Den kommer möjliggöra kortare insatstider i händelse av brand/tillbud inomhus.
4. Följande kommentarer (fet stil) har lämnats till Sweco (kursiv stil), Mikael Klarin, tidigare. Det är viktigt att dessa arbetas in i projektet.

Vi har tagit fram en skiss med förslag på räddningsvägar för det framtida sjukhuset, se bifogad fil. Skissen avser sista etappen enligt sjukhusets Lokalstrategiplan och ligger många år fram i tiden (25+).

- *Hur ser ni på dagens situation? Finns behov av åtgärder för att säkerställa god tillgänglighet till alla delar av sjukhuset vid räddningsinsatser?*

Vi ställer följande krav på tillgänglighet:

Tillgängligheten för räddningstjänstens fordon medför krav på lokalgator och anslutningsgator. Utrustning för livräddning och brandsläckning ska inte behöva bäras längre än 50 m.

Räddningstjänstens fordon ska kunna ta sig fram på lokalgator och anslutningsgator utan att hindras av parkerade fordon, snövallar, träd, lyktstolpar eller andra hinder. Rundkörning eller vändning ska vara möjlig genom väl tilltagna gatuhörn eller vändplatser.

Om räddningstjänsten ska utgöra den andra utrymningsvägen från byggnader och byggnadens höjd kräver utrymning via höjdfordon ska en räddningsväg med uppställningsplatser för räddningstjänstens höjdfordon anordnas.

Akuttransportsvägarna ersätter inte räddningsvägar. Vi ser det som mindre sannolikt att räddningsvägarna mot Kvarngatan skulle kunna innebära att vi via anslutning där kan köra direkt in mot sjukhuset.

En möjlig passage (ev med bom) förbi akutmottagningen kommer öka räddningstjänstens tillgänglighet.

Cykel och lokalgatan från Karstorpssvägen till Östra Kyrkogatan mellan Hus A,B,C, D och Hus G, 02 och E,F borde utformas som en räddningsväg. Det skulle skapa goda förutsättningar att uppfylla våra krav på tillgänglighet.



För utvändig släckning så krävs uppställningsplatser (och räddningsväg till dessa) för vårt höjdfordon. Detta behovet minskar i takt med att byggnaderna förses med sprinkler, men det kan ändå uppstå ett behov vid tex en vindsbrand eller fasadbrand.

- *Hur ser ni på redundansen – finns alternativa angöringsvägar i händelse av att någon tillfartsväg blir blockerad?*

Vi ser inga direkta problem med redundansen om de föreslagna räddningsvägarna blir av. Två av varandra oberoende vägar räcker för våra behov och en viss tidsfördröjning är acceptabel om vi måste välja den alternativa vägen av någon anledning.

- *Vi ser en möjlighet att tillskapa en ny anslutning mot Albert Tengers väg (nuvarande byggväg görs permanent). Hur ser ni på detta? Är räddningstjänsten betjänt av en sådan koppling?*

Räddningstjänsten anser att den styrande faktorn bör vara hur den övergripande trafiksäkerhetssituationen i Västervik påverkas. Ser man fördelar med att via en ny anslutning från Albert Tengers väg justera de allmänna trafikflödena så att riskerna minskar så ser vi en fördel.

Vi ser inte att räddningstjänstens tillgång till en ny anslutning från Albert Tengers väg ska vara styrande i frågan.

Om man väljer att göra nuvarande byggväg permanent så bör dess utformning och då främst anslutningen mot Albert Tengers väg förbättras med en lämplig trafiklösning som tex en rondell för att skapa en säker lösning med goda trafikflöden. Möjlighet för räddningstjänstens stoppsignaler att stoppa trafiken redan innan infarten mot sjukhuset bör utredas.

Synpunkter utifrån planbeskrivningen

5. Sida 54 – Risk för olyckor

Med tanke på sjukhusets läge anser räddningstjänsten att det finns olika riskkällor runt om som under begränsad tid skulle kunna leda till att vissa avdelningar av sjukhuset behöver kunna stänga sin ventilation eller i värsta fall utrymmas. Detta kan exempelvis handla om en industribrand, farligt gods-olycka eller liknande.

Räddningstjänsten anser att det inte finns någon särskild risk som inte är omhändertagen, men det bör ändå vägas in att sjukhuset faktiskt placeras mitt i staden, varpå omkringliggande verksamheter kan påverka vissa delar.

6. 75 – 76 – Brandskydd

Räddningstjänsten anser att diskussion behöver hållas mellan kommunen och regionen/sjukhuset avseende vattenförsörjning av sjukhusets sprinklersystem. Om kommunen inte kan garantera driften/tillgång till erforderlig mängd brandvatten behöver det planeras för en sprinklertank.



7. Vår standardskrivning kring "Om räddningstjänsten ska utgöra den andra utrymningsvägen från lägenheter och byggnadens höjd kräver utrymning via höjdfordon ska en räddningsväg med uppställningsplatser för räddningstjänstens höjdfordon anordnas. Detta gäller även kontor i viss utsträckning. Hanteras kanske först i byggskedet, men ibland finns det ju en plan redan nu för vilken typ av byggnader man önskar.

Synpunkter utifrån Bilaga 5 - Riskanalys av helikopterplatta

8. Är det tillräckligt säkerställt att åtgärdslistan finns med i planbeskrivningen? Dvs, kommer åtgärderna att vidtas? Åtgärderna är ju utifrån analysen nödvändiga.
9. Kapitel 6. Vad menas med "lokala räddningstjänsten/flygtrafikledningen"? Är den lokala räddningstjänsten = den kommunala räddningstjänsten? Kommer det också finnas en lokal flygtrafikledning?
10. Kapitel 6. Vad menas med Hus 60? Är det huset där plattan placeras uppepå? Inom ramen för analysen är det svårt att se vad som avses eftersom man i detta skede inte vet hur husen numrerats/benämns.
11. Bilaga 1 till Riskanalys av helikopterplatta ger upphov till följande frågor från räddningstjänsten.

a. Händelse 1 - Störning vid lyft

Åtgärden: Kommunikation med sjukhuspersonal om väderförhållanden för att säkerställa goda lyft/landningsförutsättningar, planera flygrutt så att man inte flyger allmän plats. Gör ett aktivt val om att landa på annan säkrare plats.

Räddningstjänstens kommentar:

- I. Svårt för räddningstjänsten att värdera/förstå vilken typ av organisation detta kommer kräva av regionen/sjukhuset. Förhoppningsvis har de själva koll på detta, men aktuell beskrivning upplevs vag.
- II. Citatet "planera flygrutt så att man inte flyger allmän plats", förstår vi inte vad som avses med.
- III. Åtgärd/kommentar kring detta kan räddningstjänsten inte hitta i analysens åtgärdslista.

b. Händelse 5 - start resulterar i haveri

Åtgärd/kommentaren: "besiktning".

Räddningstjänstens kommentar: Vem står för den? Regleras troligtvis/förhoppningsvis i flygregelverk.



c. *Händelse 20+21 - Brand i bränslespill och brand i helikopter*

Åtgärd/kommentaren: "säkerhetsorganisation tar hand om branden".

Räddningstjänstens kommentar: Det krävs en gedigen säkerhetsorganisation för att hantera en helikopterbrand uppe på ett sjukhus. Kommer verksamheten verkligen att ha en sådan? Eller tänker man att de tekniska systemen hjälper till att begränsa branden i sådan omfattning att den faktiskt blir hanterbar för en säkerhetsorganisation med stöd av den kommunala räddningstjänsten? Förloppet kan ju tänkas gå mycket fort varpå verksamheten kommer behöva, och ha möjlighet att agera innan räddningstjänsten tagit sig fram och upp till rätt plats.

d. *Händelse 24 - Felfungerande organisation avseende landning/lyftning resulterar i haveri*

Åtgärd/kommentaren: Lokal räddningstjänst ska alltid vara insatsberedda i samband med rörelse i flygplatsens närhet. Det ska även säkerställas att utrymningsvägar från plattan är tillgängliga och fungerande.

Räddningstjänstens kommentarer:

- I. Är detta åtgärds punkt 8 i rapporten? Dvs vid skadehändelse inom kringliggande verksamhet ska larmsignal upplysa den lokala räddningstjänsten/flygtrafikledning om att landning av helikopter är olämplig.
- II. Med "lokal räddningstjänst", är det den kommunala räddningstjänsten som avses?
- III. Räddningstjänsten anser att utrymningsvägar alltid ska fungera och kan därmed ej räknas som någon extra säkerhet/åtgärd.

Synpunkter utifrån Riskanalys farligt gods – bilaga 9

12. Kapitel 2.3 - Det känns som att de konservativa antagandena inte riktigt passar in här, där syftet är att beskriva persontätheten (som underrubriken är?).

13. Kapitel 3.1:

- a. Borde man inte också ta med ett scenario där en södra infartsväg till Västervik inte har byggts? Vad räddningstjänsten vet finns det inga direkt framskridna/fasta planer för att detta faktiskt ska ske. Det är ju såklart intressant hur resultatet hade sett ut då.
- b. Första konservativa antagandet:
 - Bara massexplosiva varor bedöms kunna skada människor allvarligt på längre avstånd är ett 10-tal meter.



- Vad grundas bedömningen på i den första punkten? En större brand genom brandfarlig vätska/gas skulle väl allvarligt kunna skada personer 10–20 m från en olycksplats om det skedde spontant?

Under tabell 3 framkommer att det främst är farligt gods av ADR-klass 1,2,3 och 5 som förväntas leda till dödliga konsekvenser för tredje man bortom vägens direkta närområde. Men ni nämner i första punkten att det endast är så kallade massexplosiva varor (ADR-klass 1.1) som bedöms kunna skada människor allvarligt på längre avstånd än ett 10-tal meter. Menar ni att samtliga explosiva varor som transporteras utgörs av just ADR 1.1, även om de egentligen är av en lägre/mindre farlig klass?

14. Se över:

4 Riskuppskattning och värdering

För de dimensionerande olycksscenarierna har en kvantitativ riskuppskattning genomförts för att undersöka riskbilden i området med hjälp av beräkningar i mjukvaran RISKCURVES. Risknivån presenteras i form av individrisk och samhällsrisk. I detta avsnitt redovisas resultaten för beräkningarna, tillvägagångssätt för beräkningar samt relevanta indata och antaganden som har gjorts vid beräkningar presenteras i Riskanalyser av den typ som redovisas i denna rapport är generellt behäftade med stora osäkerheter. Dessa osäkerheter tillskrivs främst indata, underlagsmaterial, beräkningsmodeller, expertbedömningar och statistiska underlag.

- En tredje gång redovisas vilka konservativa antaganden som gjorts i samband med sannolikhetsbedömningarna. Det borde räcka med en gång, eller är det något vi missar?

15. Bilaga A. Kapitel 1.6, nämns följande: Nedan presenteras de konservativa bedömningar avseende sannolikheter samt konsekvenser som gjorts i rapporten. Därefter kommer listan som vi tidigare nämnt. Om man presenterar "här kommer våra konservativa antaganden", och sen kommer det egentligen fler sådana i rapportens bilagor, så blir det kanske lite missvisande.

16. Räddningstjänsten anser också att det inom sjukhusets verksamhet bör planeras för extra vårdplatser som kan öppnas upp, i händelse av höjd beredskap eller krig. Karaktär och omfattning kan vi inte uttala oss om, mer än att behovet sannolikt kommer vara stort.

17. Räddningstjänstens riktlinje för brandvatten ska följas. Detta biläggs yttrandet.

Kommunens kommentar:

1. Noteras.

2. Noteras. Handboken "Den robusta sjukhusbyggnaden – En vägledning för driftsäkra sjukhusbyggnader" kommer följas i samband med nybyggnation/renovering av sjukhuset.



3. Noteras. Figur 58 under delkapitlet Utryckningstrafik och akuta transporter i planbeskrivningen som beskriver olika former av trafikflöden runt området är positivt ur ett räddningstjänstperspektiv eftersom den möjliggör att köra runt området på ett bra sätt. Särskilt positivt om "byggvägen" längs järnvägen behålls. Den kommer möjliggöra kortare insatstiden i händelse av brand/tillbud inomhus.

4. Vad avser de tre första kraven på tillgänglighet framgår dessa av planbeskrivningen.

Anslutningen mot Kvarngatan bedöms kunna nyttjas både som räddningsväg och för akuttransporter.

En passage förbi akutmottagningen säkerställs i plankartan, bestämmelsen har även formulerats om/förtydligats f_7 – *Passage för utryckningsfordon ska finnas.*

Det är inte möjligt att säkerställa en räddningsväg mellan Hus A, B, C, D och Hus & 02, E, F då det krockar med planerat kommunikationsstråk i flera plan.

Planbeskrivningen har kompletterats med krav för utvändig släckning.

Räddningsvägar bedöms kunna säkerställas via det befintliga vägnätet genom Stenhagen till Karstorpsvägen.

I övrigt noteras synpunkterna.

Synpunkter från planbeskrivningen

5. Sida 54 – Risk för olyckor

Inga kritiska risker har identifierats i utredningarna avseende helikopterflygplats eller farligt gods. Vid en eventuell industribrand är det möjligt att stänga av ventilationen.

Från Riskutredning Helikopterflygplats:

"Utifrån det hårda regelverk kring säkerhet som omgärdar flygtrafiken i Sverige och under förutsättning att identifierade åtgärder blir genomförda anses säkerheten kring den nya helikopterflygplatsen på hus B inom Västerviks Sjukhus vara acceptabel."

Från riskutredning Farligt gods:

"Både individ- och samhällsriskerna har beräknats ligga på en acceptabel nivå varvid inga riskreducerande åtgärder är nödvändiga."

6. Brandskydd

Noteras. Frågan är av stor vikt, men hanteras i samband med bygglov.

7. Planbeskrivningen uppdateras utifrån synpunkten.



Synpunkter utifrån Bilaga 5 – Riskanalys av helikopterplatta

8. Bestämmelse om att taktäckning på Hus B ska utföras i obrännbart material har införts på plankartan. Övriga åtgärder bedöms inte vara möjliga att reglera genom planbestämmelser.

9. Det kommer sannolikt att avses den kommunala räddningstjänsten. Det bedöms som mindre troligt att regionen kommer att ha en egen organisation. Planering och etablering av en helikopterflygplats vid Västerviks sjukhus är en separat process. Genomförda utredningar har genomförts för framtagande av ny detaljplan. Hur kommunen och regionen organiserar de resurser som krävs för att etablera och driva flygplatsen bedöms vara en fråga som hanteras i ett senare skede.

10. Det har blivit fel i rapporten, rapporten har uppdaterats inför granskning.

11 a. Händelse 1 – Störning vid lyft

I. Planering och etablering av en helikopterflygplats vid Västerviks sjukhus är en separat process och hanteras inte inom ramen för detaljplanen.

II. Det saknas ett "över" [...allmän plats]. Vad som menas är att: vid dåligt väder, om möjligt, inte flyga över t.ex. tät bebyggelse och kritisk infrastruktur. Konflikter med annan flygtrafik bör också undvikas, t.ex. korsande flygrutter. Detta hanteras av flygledningen, som kan behöva ha kontakt med sjukhuspersonalen.

III. Åtgärden är: "Att pilot är tränad för och luftfartyg är anpassat utifrån det flygväder som de opererar i är en rimlig nivå i att hantera störningar utifrån väderförhållanden".

b. Händelse 5 – Start resulterar i haveri

Rutiner och organisation för detta hanteras inte i utredningen.

c. Händelse 20+21 – Brand i bränslespill och brand i helikopter

De tekniska systemen ska begränsa branden så att räddningstjänsten får rätt förutsättningar när de anländer.

d. Händelse 24 – Felfungerande organisation avseende landning/lyftning resulterar i haveri

I. Det är punkt 8 som avses, vilket har tydliggjorts i rapporten.

II. Det är den kommunala räddningstjänsten som avses. Det är inte troligt att regionen kommer att ha en egen organisation för räddningstjänst.

III. Kommunen delar den uppfattningen. Rutiner kan behövas för att säkerställa detta.



Synpunkter utifrån Riskanalys farligt gods – bilaga 9

12. Noteras. Rapporten har setts över och justerats angående detta.

13. *Kapitel 3.1*

a. Utredningen utgår från ett värsta scenario. Det blir mindre trafik utan den södra infarten.

b. Antagandet innebär en överskattning av riskerna. Detta är en standardskrivning för de konservativa antagandena.

Ja, se första punkten under "*Exempel på konservativa antaganden Sannolikhetsbedömning*".

14. *Se över:*

Det är inget som har missats, det har blivit fel i rapporten och har justerats inför antagande. Detta är inget som påverkar rapportens slutsatser.

15. Det har blivit fel rapporten. Detta är inget som påverkar rapportens slutsatser.

16. Noteras.

17. Noteras. Planbeskrivningen har förtydligats angående detta.

7. Västervik Miljö & Energi AB (VMEAB)

Synpunkter

Västervik Miljö & Energi AB (VMEAB) tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter vid granskning av detta detaljplaneförslag.

Som komplement till våra tidigare inlämnade synpunkter i samband med samråd av det aktuella detaljplaneförslaget, vill VMEAB nu också framföra följande.

VMEAB ser positivt på fördröjningskravet på 1300 m³ i planbestämmelsen och förutsätter att krav på fördröjning kommer ske när dagvattenflödet ut ur planområdet ökas mot flödet som beräknas finnas idag.

Fungerande dagvattenhantering i framtiden förutsätter att fördröjning av dagvatten sker när det finns risk för ett flöde högre än 840 l/s.

För att inte dagvattennätet ska belastas oproportionerligt rekommenderas att dagvatten från fastigheten fördelas mellan de tre dagvattensserviserna som finns idag.

VMEAB förutsätter att rådighet över det befintliga ledningsstråket kommer finnas så länge det behövs. Ledningsstråket som enligt planförslaget föreslås omläggas i avsett u-område måste vara i full drift tills nytt ledningsstråk kan tas i drift.

Fram till dess måste VMEAB kunna genomföra akuta insatser på befintligt ledningsstråk utan möjlighet till framförhållning. Även mindre akuta åtgärder kan komma att krävas.



VMEAB vill påminna om väl tilltagna utrymmen för sortering, ur miljösynpunkt skapa möjlighet till färre antal tömningar.

Kommunens kommentar:

Planbeskrivningen förtydligas kring rekommendation om jämn fördelning mellan de tre dagvattensserviserna.

VMEAB kommer ha full rådighet över befintlig ledning till dess att ny ledning är i full drift.

Noteras.

8. Region Kalmar Län

Synpunkter

Region Kalmar län har ingen erinran.

Kommunens kommentar:

Noterat.

9. Mullvaden 11

Synpunkter

Tack för att jag fick lite mer tid på mig.

På möte med representanter från kommunen blev vi lovade att byggvägen skulle tas bort när bygget var klart för bygglovet var tidsbegränsat. Nu verkar det som att det inte blir så, det betyder att grönområdet utanför min fastighet blir mycket mindre. Jag vill att gångvägen utanför min fastighet tas bort och att vägen blir så smal och låg som möjligt.

Kommunens kommentar:

Plankartan reglerar för området användningen PARK vilket möjliggör för gång- och cykelväg. Området ska ha en parkliknande karaktär.

En konsekvens av detaljplanens genomförande är att det periodvis kommer krävas byggvägar i området, vilket hanteras när behov uppstår i separat process. Den aktuella byggvägen är tillfällig och kommer att återställas enligt gällande bygglov.

10. Hyresgästföreningen Region Sydost

Synpunkter

Hyresgästföreningen har granskat detaljplanen och dess olika bilagor. Vi har efter detta följande synpunkter:

- Det är viktigt att sjukhusområdet är tillgängligt för flera olika trafikslag. Hyresgäster nyttjar oftare än villaägare kollektivtrafik och förbindelserna behöver vara bra. Utöver detta är gång- och cykelvägar viktiga, både för resenärer till sjukhuset och för de som behöver ta sig genom området. Konsulter har i underlaget framfört att gång- och cykelvägar behöver stärkas och vi delar denna åsikt.



- En stads många invånare har ofta både personliga och historiska kopplingar till de byggnader och verksamheter som finns i staden. Kulturminnesvård är därför viktigt. Vi finner att detaljplanen tar god hänsyn till detta samtidigt som sjukhusets behov tillgodoses.
- Detaljplanen berör inte hur Region Kalmar eller kommunen kravställer klimatåtgärder, insatser för biologisk mångfald eller miljöfrämjande åtgärder. Vi vill dock påtala behovet av att det offentliga byggandet leder vägen för hållbara lösningar i byggande och samhällsutveckling.
- Vi förordar att ge området en ljus men lummig karaktär där grönska får ta plats både på byggnader och området mellan husen.

Kommunens kommentar:

Noterat.

11. Tjustbygdens Kulturhistoriska Förening, TKF

Synpunkter

Tjustbygdens Kulturhistoriska Förening (TKF) har fått möjlighet att yttra sig gällande detaljplaneförslag för kvarteret Läkaren m.fl. TKF avger följande yttrande. TKF:s yttrande behandlar endast påverkan på de kulturvärden som berörs av planförslaget.

TKF har tidigare (2023-05-22) lämnat synpunkter på de då redovisade detaljplaneförslagförlagen.

I det nya förslaget har viss hänsyn till vår första synpunkt angående den gamla pestkyrkogården tagits. Däremot har i det nu föreliggande förslaget till ny detaljplan inte någon hänsyn tagits till våra synpunkter på behovet av skydd för interiören i den gamla läroverksbyggnaden, vilket är mycket tråkigt och även innebär att inte rimlig hänsyn tas till de rekommendationer som lämnats i den bebyggelsehistoriska utredning som utförts av Kalmar läns museum. (Sidan 35, bilaga 15 i den utredningen). Det är vår bestämda uppfattning att det går utmärkt att anpassa ombyggnaden till kontorslokaler interiört på ett sätt så att förändringarna är reversibla.

TKF anser sålunda

- att skyddet för interiören, även utöver aulan, av det gamla läroverket måste förtydligas genom utökade skyddsbestämmelser för hela interiören/planlösningen.
- att krav måste ställas på att eventuella förändringar av interiören görs helt reversibla.

TKF anser i övrigt att detaljplaneförslaget är väl genomarbetat och att rimliga avvägningar mellan praktiska förhållanden, verksamhetsbehov och bebyggelsehistoriska synpunkter gjorts. Bevarandet av hus 09 i planförslaget ger en möjlighet att uppfatta den historiska traditionen på sjukhusområdet, vilket givetvis är värdefullt.



Dock är det inte helt lätt att se hur avvägningarna gjorts mellan verksamhetsbehov och bebyggelsehistoriska bevarandesynpunkter lämnade i bilaga 7, Det befintliga sjukhusområdet.

Avslutningsvis vill vi understryka betydelsen av att de fastigheter som rivs och den miljö som berörs blir ordentligt och professionellt dokumenterade i god tid före rivning.

Kommunens kommentar:

Att säkerställa bevarandet av Ellen Keyskolans äldre planlösning genom en planbestämmelse har inte bedömts som möjligt. Detta då viss flexibilitet behöver finnas för att möta vårdens framtida krav och behov. Däremot bör planlösningen bevaras i möjligaste mån.

Noteras.

Djupare dokumentation och kulturhistorisk beskrivning för de byggnader som pekats ut som särskilt värdefulla på grund av dess historiska, kulturhistoriska eller konstnärliga värde och avses rivas hanteras i samband med rivningslov.

12. Medborgare utanför sakägarkrets

Synpunkter

Att riva en anrik och välfungerande skola för att bygga parkeringsplatser åt regionen är vansinne. Det kan inte vara rimlig politik att vinna kortsiktiga fördelar genom att fatta ett beslut som generationer av Västervikare kommer att se tillbaka på med sorg.

Ingenstans har det kommunicerats vad Västerviks kommun tjänar på den här affären och som alltid är det barnen som drabbas hårdast. Att transporteras långt bort till en storskola är inte likvärdigt med att få gå på en skola nära hemmet. Det finns gott om exempel på den här typen av experiment och de slutar sällan väl.

Självklart är det smidigt för Regionen att få riva skolan, men någonstans måste väl kommunens styre våga stå upp för invånarna och för kommande generationer.

Kommunens kommentar:

Vill förtydliga att huvudbyggnaden av Ellen Keyskolan – den del som har särskilt höga kulturhistoriska värden – bevaras och skyddas genom rivningsförbud och särskilda varsamhetsbestämmelser. Det är enbart de två sidobyggnaderna, som tillkommit senare, som föreslås rivas för att möjliggöra viktiga funktioner kopplade till utvecklingen av Västerviks sjukhus, såsom ny huvudentré, parkering och dagvattenhantering.

Planförslaget har tagits fram i nära samarbete mellan Västerviks kommun och Region Kalmar län, i syfte att långsiktigt säkerställa en tillgänglig och kvalitativ sjukvård för invånare i Västervik och i den norra delen av länet. Utifrån ett regionalt perspektiv bedöms behovet av en modern och tillgänglig sjukvård väga tyngre än bevarandet av dessa delar av skolbyggnaden.



En omlokiseringsutredning pågår parallellt, med fokus på att tillgodose behovet av goda ersättningslokaler för Ellen Keyskolans elever.

Samhällsbyggnadsenheten

I tjänsten

Anna Åslin

Planarkitekt

Samhällsbyggnadsenheten